



**BINNENGEKOMEN  
TEAM POSTBEHANDELING EN  
ARCHIVERING  
D.D. 30-04-2024  
No. 2024.01471  
Portefeuillehouder: Mackus  
Team: Maastricht Sport**

Aan het college van B&W van Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 29 april 2024

**Betreft:** Schriftelijke vragen - stand van zaken van de onderhandelingen zwembad personeel (deel 2).

Geacht college,

In afwachting van de beantwoording van onze vragen van 15 maart jl., en het proces dat we op de voet volgen, voegen we enkele vragen toe.

Het proces m.b.t. de cao-onderhandelingen loopt al een hele tijd. De OR heeft in december met de afgevaardigden van de gemeente om de tafel gezeten, daarna is blijkbaar weinig medegedeeld. Ondanks te vergeefse herhaaldelijke verzoeken om helderheid, meer informatie te verkrijgen, wordt nog altijd in het duister getast aan de zijde van het zwembadpersoneel, de OR en de FNV, omtrent de verbetering van de financiële en arbeidsrechtelijke positie.

De FNV en OR wordt blijkbaar nauwelijks betrokken bij de onderhandelingen.

1. Waarom werden de OR en de FNV niet meer bij het (onderhandelings)proces betrokken en beter geïnformeerd gedurende dat half jaar?
2. Is dit de gebruikelijke manier waarop u de weg bewandelt met de OR en de FNV bij een dergelijk proces?

Op een gegeven moment heeft u de interim-directeur opdracht gegeven een advies te schrijven. Zijn advies was een externe verzelfstandiging van Maastricht Sport door te voeren en Maastricht Sport onder de CAO sport te laten vallen. Anders zou Maastricht Sport Bewegen namelijk niet slagen.

Echter dat advies heeft u blijkbaar van de hand gewezen: u gaf de interim-directeur opnieuw de opdracht om een nieuw advies te schrijven. Dat tweede advies was precies het omgekeerde: interne verzelfstandiging van Maastricht Sport, Maastricht Sport zou de opdrachtgever worden van het zwembad, Maastricht Sport zou onder gemeentelijke cao komen te vallen, maar het zwembadpersoneel niet.

3. Waarom is afgeweken van het eerste advies? Graag een goede onderbouwing.
4. Met welk doel wilt u de stichting zwembad nog verder wegzetten?



Daarnaast heeft u Capra ingeschakeld om een rapport te maken m.b.t. de ondernemings-cao die door FNV is opgesteld.

5. Mogen we dat inzien?
6.
  - a. Hoe luiden de conclusies en aanbevelingen van Capra in dat rapport en hoe luidt de onderbouwing?
  - b. Welk bedrag is volgens Capra jaarlijks nodig m.b.t. de eisen van de OR en FNV?
  - c. Komt het bedrag van € 550.000 dat de interimmanager aangeeft overeen met het bedrag van Capra? Waar liggen de verschillen van opvatting?
7.
  - a. Noch de OR noch de FNV heeft het rapport van Capra mogen inzien, wanneer krijgen zij het rapport te zien?
  - b. Het zou toch vanzelfsprekend moeten zijn dat zij het rapport mogen bekijken en met u bespreken?  
Bent u van mening dat het bij een onderhandeling met de OR en het FNV hoort dat u alle rapporten, adviezen laat inzien om een transparant proces te bewerkstelligen?
8. U geeft ook aan dat iedereen van het zwembadpersoneel een schaal omhoog gaat, echter dat is niet het geval want het personeel in schaal 3 blijft in schaal 3.

Om eens aan te geven wat men verdient onder de slechte zwembaden-cao:

- uurloon instructeurs die lesgeven € 14,34 - 17,47 schaal 5
- uurloon toezichthouders € 15,20 schaal 3
- uurloon allround medewerkers €15,45-19,45 schaal 6
- uurloon coördinator € 17,66 naar 21,92 schaal 6 naar 7

Ter vergelijking: een student pakketbezorger bij de DHL die geen opleiding heeft gevolgd krijgt zelfs vanaf dag 1 € 15 netto per uur.

9. Waarom gaan de mensen die al jaren in schaal 6 zitten inclusief de toezichthouders in schaal 3 er niet op vooruit?
10. Het is begrijpelijk dat als u niet aan de wensen voldoet - om het zwembadpersoneel eenzelfde loon te betalen als hun collega's van sport die het geluk hebben gehad uit de stichting weggehaald te worden en onder de gemeentelijke cao ondergebracht te worden en die vergelijkbaar werk doen voor de gemeente -, er een staking zal volgen, net zoals het personeel van openbare werken (afdeling afval) ging staken toen u weigerde tegemoet te komen aan hun eisen.  
Voor de Liberale Partij Maastricht staat vast dat de mensen die werkzaam zijn in de laagste schalen en dus tegen zeer lage lonen werken, geen onredelijke eisen op tafel leggen, gezien de 38-urige werkweek die ze draaien, tot 22.00 uur en in het weekend moeten werken, en de zware verantwoordelijkheid die zij dragen. De gemeente zou er alles aan moeten doen om het personeel te waarderen en te behouden, en naar behoren te belonen net als hun collega's. Nu wordt deze groep weggezet en buiten de gemeente geplaatst als de plannen doorgaan, een uiterst ongewenste ontwikkeling.  
De Gemeente Maastricht heeft een voorbeeldfunctie om als goed werkgever zich te manifesteren echter we staan er onderhand bekend om als de gemeente die geen markt conforme lonen wil betalen voor bepaalde functies waardoor personeel elders gaat solliciteren en de gemeente daardoor een onderzetting creëert. (Handhaving is een



voorbeeld en de kans bestaat dat er op die manier een tekort aan zwembadpersoneel ontstaat).

11. Waarom komt u niet met een voorstel naar de gemeenteraad om het extra benodigde bedrag te voteren, opdat het zwembadpersoneel een vergelijkbare ondernemings-cao krijgt, met hetzelfde salaris, vergoeding woon-werkverkeer, onregelmatigheidstoeslag en eindejaarsuitkering, of gewoon onder de gemeentelijke cao komt te vallen?
  
12. a. Wanneer krijgen de OR en de FNV uitsluitel?
  - b. Wat gebeurt er als u niet tegemoetkomt aan de eisen die nu op tafel liggen?
  - c. Bent u werkelijk van plan om slechts minimaal tegemoet te komen en het risico te lopen de wil van de raad te negeren door de uitvoering van het sport- en gezondheidsbeleid spaak te laten lopen op cao-onderhandelingen en betere arbeids- en werkomstandigheden? En dat de burger daar de dupe van gaat worden?

Namens de Liberale Partij Maastricht  
Kitty Nuyts